

Nr sprawy: ZOU-XII.271.18.2015.HS1

Uczestnicy postępowania

Poznań, 3 kwietnia 2015 r.

Działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przekazuję treść pytań wraz z odpowiedziami w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „Rekultywacja, poprawa i stabilizacja jakości wód jezior: Strzeszyńskiego i Rusałka” – zabiegi mobilnej inaktywacji nieorganicznych związków fosforu w wodach jezior.

**Pytanie 1:**

**„Rozdział III. Przedmiot zamówienia, punkt 2), tiret trzeci.**

*Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę badania zawartości jonu fosforanowego.*

*Wykonawca podnosi, że nie jest to kluczowa część zamówienia. Przeprowadzaniem badań zajmują się m.in. akredytowane laboratoria. W praktyce firmy zajmujące się rekultywacją jezior, części dotyczące przeprowadzania badań zlecają właśnie tym laboratoriom. **Wnosimy o stosowną zmianę zapisów SIWZ. W obecnym brzmieniu w sposób nieuzasadniony narusza uczciwą konkurencję.***

**Odpowiedź 1:**

Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania badania zawartości jonu fosforanowego. Ponieważ wynik pomiaru służy jako wskaźnik konieczności wykonania zabiegu – od terminu jego uzyskania zależy szybkość podjęcia reakcji, ten element zamówienia uznany został za kluczowy. Zgodnie z art. 36a. ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający ma prawo zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia.

**Pytanie 2:**

**„Rozdział III. Przedmiot zamówienia, punkt 2), tiret czwarty**

Zamawiający wymaga dalszej eksploatacji strefy inaktywacji fosforu na wlocie rzeki Bogdanki do jeziora Rusałki.

Dalsza konieczność eksploatacji strefy inaktywacji fosforu na rzece Bogdance, to moduł w formie kwadratowych komór (przegrody), przez które przelewa się woda, a w których wykorzystywane były substancje chemiczne inaktywujące fosfor (sinobent). Obecnie stosowane są również inne, równie skuteczne metody inaktywacji fosforu na dopływach rzek do zbiorników wodnych. Wśród nich wymienić można takie rozwiązania techniczne, jak np. strefy inaktywacji fosforu w przegrodach z opiłkami żelaza, albo inaktywacja fosforu poprzez dozowanie chlorku żelaza do toni wodnej, ze specjalnie przygotowanego urządzenia dozującego, które dostosować można do aktualnych na dany moment przepływów wody w rzece. Wszystkie te metody są również korzystne pod kątem ekonomicznym oraz osiągnięcia zakładanych efektów ekologicznych.

**Wykonawca wnosi o usunięcie tego wymogu.** W obecnym brzmieniu w sposób nieuzasadniony narusza uczciwą konkurencję.”

**Odpowiedź 2:**

Zamawiający podtrzymuje sformułowania dotyczące dalszej eksploatacji strefy inaktywacji fosforu na wlocie rzeki Bogdanka do jeziora Rusałki. Zamawiający nie dopuścił wariantowości ani dyskusji dotyczącej stosowanych metod.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych „(...) określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (...)”

**Pytanie 3:**

**„Rozdział V. Warunki udziału w postępowaniu, punkt 2) Posiadanie wiedzy i doświadczenia**

Opisany przez Zamawiającego warunek nie uwzględnia specyfiki rynku rekultywacji jezior w Polsce. Ogranicza więc konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z 13.05.2013 r. (KIO 966/13) Zamawiający nie mogą kierować się bezrefleksyjnym automatyzmem przy określaniu warunków udziału w postępowaniu. Niezbędne i konieczne jest odniesienie się do faktycznego rynku zamawianych usług. Dopiero

take podejście rzeczywiście gwarantuje zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zgodnie zatem z treścią przytoczonego wyroku:

„3. Zamawiając w znacznej mierze standardowe usługi wykonywane na rynku, zamawiający winien brać również pod uwagę, jakie doświadczenie wykonawcy obecni na rynku w tym zakresie rzeczywiście nabywają i którym następnie mogą się legitymować. Postulat powyższy, co prawda wprost nie wynika z brzmienia przepisu art. 22 ust. 4 p.z.p., gdzie zadekretowana została adekwatność warunku udziału w postępowaniu do przedmiotu zamówienia, jednak może być wyprowadzony z zasad ogólnych p.z.p. – zwłaszcza wyrażonej w art. 7 ust. 1 p.z.p. zasady uczciwej konkurencji. Ponadto związanie i proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu do przedmiotu zamówienia nie może być rozumiana w upraszczający, niejako czysto mechaniczny, sposób (np. skoro wartość przedmiotu zamówienia wynosi X, to dopuszczalna wartość zamówień/doświadczeń wymaganych w ramach warunku udziału w postępowaniu również może wynosić X lub połowę X etc.).

„4. Wymagana w przepisie art. 22 ust. 4 p.z.p. adekwatność warunków udziału w postępowaniu i przedmiotu zamówienia winna być oceniona szerzej – zarówno w kontekście postulowanego wyłonienia wykonawcy, którego doświadczenie jest adekwatne do wymagań, które dany przedmiot zamówienia przed nim postawi, jak też w odniesieniu do postulatu jak najszerszego otwierania zamówienia na konkurencję (zwłaszcza na rynku lokalnym, którego zamówienie dotyczy).

Reprezentowany przeze mnie Wykonawca daje gwarancje należytej realizacji przedmiotu zamówienia. Opisany warunek pozbawia go jednak możliwości złożenia oferty w postępowaniu.

Uważamy, że przedstawione przez Państwa wymagania dotyczące posiadanej wiedzy i doświadczenia, określone w punkcie V, podpunkt 2, są zbyt wygórowane. Aktualnie w Polsce rynek rekultywacji jezior (zbiorników wodnych) jest ubogi w tego typu zlecenia. Brak jest jakichkolwiek zapytań ofertowych, czy też możliwości wystartowania w ofertach przetargowych. Panuje przeświadczenie, że usługi te są drogie i nie gospodaruje się na nie żadnych środków. Dlatego też, aktualnie trudno jest o dużą ilość referencji, szczególnie na przestrzeni ostatnich 3 lat, w trakcie których ogłoszono właściwie tylko 7 zamówień publicznych z czego aż 4 dotyczyły zastosowania technologii z wykorzystaniem aeratora:

- 2012 r. – Rekultywacja Jeziora Zgorzała wraz z zagospodarowaniem terenów przyległych - etap I. (wykonawca: MKL-BUD Michał Lulis, ul. Joliot-Curie 19/35, 02-646 Warszawa i CONSENSUS BUDOWNICTWO Sp. z o.o., ul. Pory 78, 02-850 Warszawa; wartość zamówienia: 5 362 217,00 zł);

- 2012 r. – *Rekultywacja jeziora Klasztorne Górne w Gminie Strzelce Krajeńskie metodą chemiczną wraz z biomanipulacją oraz monitoringiem warunków środowiskowych. (wykonawca: Uniwersytet Warmińsko - Mazurski w Olsztynie, ul. Oczapowskiego 2, 10-719 Olsztyn, wartość: 567 507,00 zł);*
- 2012 r. – *Rekultywacja Jeziora Dużego w Lubaszu przy użyciu aeratora pulweryzacyjnego (wykonawca: AERATOR Stanisław Podsiadłowski, oś. Rusa 36/6, 61-245 Poznań; wartość: 350 500,00 zł)*
- 2012 r. – *Rekultywacja jeziora Wolsztyńskiego metodą inaktywacji fosforu w osadach dennych. (wykonawca: PROTE Technologie dla Środowiska Sp. z o.o.; wartość: 610 200,00 zł);*
- 2013 r. – *Rekultywacja jeziora nowogardzkiego z wykorzystaniem aeratora pulweryzacyjnego. (wykonawca: AERATOR, Stanisław Podsiadłowski,, os. Rusa 36/6, 61-245 Poznań; wartość: 400 000,00 zł);*
- 2014 r. - *Opracowanie, wykonanie, dostarczenie i uruchomienie aeratora pulweryzacyjnego z napędem wietrznym i systemem inaktywacji fosforu naddennej warstwy wody Zalewu Piaski-Szczygliczka w Ostrowie Wlkp. (wykonawca i wartość - brak danych).*
- 2015 r. – *Rekultywacja jeziora Maltańskiego przy użyciu mobilnej aeracji pulweryzacyjnej (wykonawca i wartość – brak danych).*

**W związku z czym, sugerujemy zmniejszenie liczby zrealizowanych zleceń z dwóch do niezbędnego minimum – czyli do jednego zlecenia.**

Niestety na lokalnym rynku istnieje wyłącznie jeden Wykonawca, który od kilku lat wykonuje podobne zlecenia – firma Aerator założona przez prof. Stanisława Podsiadłowskiego. Ograniczenie konkurencji jest więc oczywiste.

Szczególnie, że firma (...) posiada wystarczające doświadczenie w zakresie rekultywacji jezior. Na przestrzeni siedmiu ostatnich lat zrealizowaliśmy 4 duże projekty (o łącznej kwocie przekraczającej 2 miliony zł), zawsze gwarantując przed rozpoczęciem zlecenia osiągnięcie zakładanego efektu ekologicznego:

- 2008-2009 zabiegi związane z mobilną inaktywacją fosforu w jeziorze Zdrowskim;
- 2009-2011 rekultywacja jezior gnieźnieńskich (Jelonek i Winiary) metodą inaktywacji fosforu w osadach dennych, z wykorzystaniem wielu zabiegów pomocniczych (m.in. biomanipulacja, zakładanie stref inaktywacji fosforu na dopływie do Jelonka);
- 2012 – rekultywacja „wyróbiska Władysławowo” (Zatoka Pucka) za pomocą nowoczesnej metody konsolidacji osadów, wraz z inaktywacją związków fosforu w nich nagromadzonych.

- 2012-2014 – rekultywacja jeziora Wolsztyńskiego metodą inaktywacji fosforu w osadach dennych, wraz z założeniem strefy inaktywacji związków fosforu na głównym dopływie jeziora Wolsztyńskiego.

Oprócz realizacji ww. projektów, w trakcie których udało nam się zapewnić redukcję i stabilizację stężeń jonów fosforanowych w wodach epilimnionu na poziomie poniżej wartości 0,1 mg/dm<sup>3</sup>, firma (...) za swoje osiągnięcia w dziedzinie rekultywacji jezior została doceniona nie tylko w Polsce ale również i na świecie, zyskując następujące wyróżnienia i nagrody:

- Przyznanie Godła Promocyjnego TERAZ POLSKA za kompleksową usługę rekultywacji jezior z wykorzystaniem innowacyjnej metody PROTE-fos w 2011 r.
- Złoty Medal MTP POLEKO w 2010 r. w kategorii Transfer wyników badań naukowych do praktyki gospodarczej za PROTE-fos.
- Wyróżnienie Targów TIWS w Kielcach w 2011 r.
- Wyróżnienie EKOLAURY Polskiej Izby Ekologii w kategorii Gospodarka wodno-ściekowa.
- Laureat II Konkursu GreenEvo - Akcelerator Zielonych Technologii.
- Certyfikat Ministerstwa Środowiska GreenEvo - Akcelerator Zielonych Technologii. Firma (...) została zakwalifikowana do projektu kompleksowego rozwoju GreenEvo - Akcelerator Zielonych Technologii
- Laureat konkursu Panteon Polskiej Ekologii w 2010r. w kategorii Projekt za Kompleksową rekultywację zbiorników wodnych z wykorzystaniem innowacyjnej metody inaktywacji fosforu bezpośrednio w osadach dennych.
- Rekultywacja jezior gnieźnieńskich, jako jeden z pięciu najlepszych projektów finansowanych ze środków programu LIFE+ w zakresie innowacyjnych przedsięwzięć w zakresie ochrony środowiska (Nagroda Komisji Europejskiej – „Best of the Five”).

W związku z powyższym, uważamy że firma (...) posiada odpowiednie zaplecze techniczne oraz naukowo-badawcze do realizacji zlecenia polegającego na zabiegach mobilnej inaktywacji nieorganicznych związków fosforu w wodach jeziora Rusalki i jeziora Strzeszyńskiego, a także jest w stanie poprawnie wykonać powyższe zabiegi rekultywacyjne. Co najważniejsze gwarantujemy, że ww. usługa zostanie wykonana dobrze, osiągając zakładane w SIWZ końcowe efekty.

**Wnosimy więc o ograniczenie warunku wyłącznie do wykonania jednej usługi.** Jest w pełni uzasadnione specyfiką zamówienia, którą zamawiający musi wziąć pod uwagę. Zapewni to także Zamawiającemu znaczenie większą konkurencyjność postępowania, co przyczyni się do uatrakcyjnienia cen ofertowych.

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca spełnił warunek dotyczący redukcji i ustabilizowania stężeń jonów fosforanowych do wartości 0,1 g/m<sup>3</sup> dla jeziora Strzeszyńskiego i 0,2 g/m<sup>3</sup> dla jeziora Rusałka (zapis w załączniku 1 do umowy, punkt IV).

**Proszę o wyjaśnienie na jakiej podstawie i dlaczego określono wyżej wymienione wartości stężeń jonów fosforanowych w wodzie przedmiotowych jezior oraz czy te wartości sformułowane zostały na podstawie posiadanej wiedzy o aktualnym stanie ekologicznym jeziora Rusałka i jeziora Strzeszyńskiego, nie podając tych danych do publicznej wiadomości w treści niniejszego zamówienia publicznego. Dodatkowo, dlaczego redukcja i ustabilizowanie wartości stężeń jonów fosforanowych jest inna dla każdego z tych jezior (stężenie na poziomie 0,1 g/m<sup>3</sup> dla jeziora Strzeszyńskiego a dla jeziora Rusałka stężenie wynoszące 0,2 g/m<sup>3</sup>)?**

**Odpowiedź 3:**

**Ad. W zakresie:**

- „**zmniejszenie liczby zrealizowanych zleceń z dwóch do niezbędnego minimum – czyli do jednego zlecenia**”
- „**ograniczenie warunku wyłączenie do wykonania jednej usługi.**”

Zamawiający podtrzymuje warunki ze względu na wymiar jakościowy oraz finansowy zamówienia. W przypadku braku doświadczenia, którego potwierdzeniem w tym przypadku jest liczba zrealizowanych zleceń, istnieje zagrożenie powstania szkód w środowisku.

Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków stosownie do art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jest związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Celem dokonanego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków jest wyłonienie Wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, a tym samym ograniczenie możliwości wystąpienia sytuacji, w której Wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia.

**Ad. W zakresie:**

- „**wyjaśnienie na jakiej podstawie i dlaczego określono wymienione wartości stężeń jonów fosforanowych w wodzie**”

Określone wartości stężeń jonów fosforanowych dla Jeziora Strzeszyńskiego jako 0,1 g/m<sup>3</sup>, a dla jeziora Rusałka jako 0,2 g/m<sup>3</sup> spowodowane są różnymi reżimami hydrologicznymi i uwarunkowaniami ekologicznymi funkcjonowania tych zbiorników.



**Pytanie 4:**

**„Rozdział X – Opis sposobu obliczenia ceny.**

*W ocenie Wykonawcy obowiązujący VAT wynosi 8%, gdyż są to usługi na rzecz ochrony i poprawy środowiska naturalnego. **Wnosimy więc o zmianę wymaganej stawki VAT.***

**W przeciwnym wypadku proszę o uzasadnienie stawki 23%.”**

**Odpowiedź 4:**

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wykreślenie z punktu X. SIWZ zapisu:

„Obowiązująca stawka podatku VAT: 23%”

**Pytanie 5:**

**„Rozdział XI – Kryteria oceny ofert.**

*Wprowadzone przez Zamawiającego kryterium terminu wykonania zabiegu mobilnej inaktywacji fosforu nie jest związane z przedmiotem zamówienia, narusza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.*

*Przedstawione w opisie przedmiotu zamówienia kryteria oceny ofert faworyzują w sposób nieuzasadniony firmy charakteryzujące się innymi rozwiązaniami technicznymi wykorzystywanymi na potrzeby rekultywacji jezior, ograniczając w ten sposób elementy uczciwej konkurencji. Uważamy, że w celu osiągnięcia zamierzonego efektu polegającego na redukcji i stabilizacji stężeń jonów fosforanowych w wodach jeziora Rusalki i jeziora Strzeszyńskiego, nie jest istotne aby termin wykonania „zabiegu mobilnej inaktywacji na podstawie dokonanych pomiarów stężeń nieorganicznych jonów fosforanowych w wodzie jezior” wynosił mniej niż 6 godzin. Zabiegi te wykonać można również zachowując tą samą precyzję i dokładność w czasie nieznacznie dłuższym, gwarantując również uzyskanie zakładanego efektu ekologicznego. Dlatego też, wnosimy o zmianę tego kryterium.*

*Opisane przez Zamawiającego kryterium nie powoduje wzrostu jakości wykonanej usługi czy też jej efektywności. Zamawiający jest natomiast zobowiązany do wprowadzenia kryteriów oceny ofert, które obiektywnie faworyzują rozwiązania „lepsze”. W ocenie Wykonawcy opisane rozwiązanie nie ma wpływu na wykonywane usługi.*

**Wnosimy o zmianę opisanego kryterium oceny ofert.**

**W przeciwnym wypadku proszę o wyjaśnienie czym kierował się Zamawiający wprowadzając opisane przez siebie kryterium oceny ofert.**

*Uważamy że kryterium, które będzie miało dla Zamawiającego fundamentalne znaczenie jest zagwarantowanie przez wykonawców osiągnięcia efektu ekologicznego wraz z określeniem czasowej trwałości tego efektu. Odpowiedzialność, czyli ostateczne uzyskanie trwałego efektu ekologicznego i utrzymanie go w kolejnych latach, nie tylko w 2015 r., powinno stanowić istotny element kryteriów oceny ofert.*

*Aby jednak to zagwarantować konieczne jest również, aby w tym zakresie Zamawiający udostępnił aktualne wyniki analiz fizykochemicznych wody i osadów dennych przedmiotowych jezior (pod kątem stężeń jonów fosforanowych), w raz ze wskazaniem aktualnych problemów i informacji na temat stanu zlewni jeziora Rusałka i jeziora Strzeszyńskiego (informacje na temat ich uregulowania). Jeśli nie posiadają Państwo takich danych, to w naszej opinii koniecznym jest, aby przeprowadzić takie analizy/badania – szczególnie jeśli planuje się zachować zakładany efekt dłużej niż do końca trwania tego zamówienia (określonego na dzień 31.10.2015 r.).”*

**Odpowiedź 5:**

Termin wykonania zabiegu na podstawie dokonanych pomiarów został określony na czas nie dłuższy niż 6 godz. ze względu na specyfikę funkcjonowania nieorganicznych jonów fosforanowych w ekosystemach jezior.

Zamawiający podtrzymuje wymienione kryteria przy wyborze oferty.

Postępowanie nie ma na celu wyłonienia nowej metody, czy dyskusji odnośnie stosowanej metody, lecz wyłonienie Wykonawcy dla wybranej metody opisanej w SIWZ.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jednym z kryteriów oceny ofert może być termin wykonania zamówienia. Opisane w SIWZ kryterium: termin wykonania zabiegu mobilnej inaktywacji na podstawie dokonanych pomiarów stężeń nieorganicznych jonów fosforanowych w wodzie jezior odnosi się do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych „*To sam zamawiający decyduje o zastosowaniu określonych kryteriów oceny ofert kierując się specyfiką przedmiotu zamówienia oraz potrzebą uzyskania zamówienia na najkorzystniejszych warunkach.*”

**Pytanie 6:**

**„Załącznik nr 1 do umowy**

*Zamawiający wyklucza możliwość użycia ciśnienia zewnętrznego będącego źródłem energii zasilanej z urządzenia, w ramach procesu intensywnej wymiany gazowej między wodą a powietrzem atmosferycznym.*

**Proszę wyjaśnić dlaczego?**



a) Zamawiający określił redukcję i stabilizację stężenia jonów fosforanowych w wodach epilimnionu jeziora Strzeszyńskiego (na poziomie 0,1 g/m<sup>3</sup>) i jeziora Rusałki (na poziomie 0,2 g/m<sup>3</sup>), wyszczególniając jednocześnie, aby zabiegi inaktywacji przeprowadzone zostały 18-krotnie. Podobna sytuacja tyczy się określenia konkretnych ilości wykorzystania preparatu (1500 kg), który ma zostać wykorzystany na potrzeby strefy inaktywacji związków fosforu, zlokalizowanej na dopływach przedmiotowych jezior. **Na jakiej podstawie wszystkie te warunki zostały w ten sposób określone?**

**Czy posiadają Państwo opracowany projekt prac rekultywacyjnych ww. jezior a może dysponują Państwo wynikami badań analiz fizykochemicznych wody i osadów dennych, które nie zostały udostępnione na potrzeby tego zamówienia?**

Bez tych danych postępowanie obarczone jest wadą, które uniemożliwia zawarcie ważnej umowy. Składane przez Wykonawców oferty będą bowiem nieporównywalne. Przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób wystarczająco precyzyjny, co narusza art. 29 Ustawy PZP (Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty).

Ponadto istnieje uzasadnione podejrzenie, że podmioty realizujące zamówienia w latach ubiegłych dysponują tymi danymi. Zapis więc narusza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Raz jeszcze podkreślamy, że zarówno czas wykonania wskazanych zabiegów, jak również określona przez Państwa metoda nie jest jedyną, która przyczyniła by się do osiągnięcia nakreślonych przez Państwa efektów ekologicznych (redukcji i stabilizacji stężeń jonów fosforanowych).

b) Zamawiający wskazuje konieczność przeprowadzenia wymiany gazowej pomiędzy pobraną wodą a powietrzem atmosferycznym, w momencie kiedy planuje się w ramach tego zamówienia monitorować tylko i wyłącznie stężenia jonów fosforanowych.

**Proszę o udzielenie informacji, czy koniecznym będzie monitorowanie warunków tlenowych w wodzie?**

c) **Proszę o podanie dokładnej lokalizacji 25 punktów pomiarowych oraz okresów, w których analizy takie należy wykonać.** Dane mają istotny wpływ na sporządzenie oferty przez Wykonawcę. \

d) Zamawiający wskazuje, że w ramach rekultywacji jeziora Rusałki oraz jeziora Strzeszyńskiego, powinno zastosować się preparaty inaktywujące rozpuszczone nieorganiczne związki fosforu,

których skład chemiczny bazować będzie na związkach żelaza (np. wskazany w specyfikacji siarczan żelaza).

**W związku z powyższym, proszę o wyjaśnienie** dlaczego wyklucza się użycie innych preparatów inaktywujących rozpuszczone nieorganiczne związki fosforu oraz czy dopuszcza się zastosowanie preparatu na bazie chlorku żelaza (potocznie zwanego PIX 111)?

Uważamy, że w zamówieniu brak jest szczegółowych danych na temat poboru prób w ramach monitorowania stężeń związków jonów fosforanowych w wodzie jeziora Rusałka i jeziora Strzeszyńskiego. Brak jest również precyzyjności co do określenia konkretnych terminów, w trakcie których byłby aplikowany do wód ww. jezior preparat żelazowy. Dodatkowo, w ofercie wskazane precyzyjnie zostały również cele zabiegów rekultywacyjnych, dzięki którym Wykonawca świadomy jest jaki efekt musi zostać osiągnięty. Niestety brak jest informacji o aktualnych stężeniach jonów fosforanowych, które określiły by szanse na poprawną realizację zabiegów mobilnej inaktywacji nieorganicznych związków fosforu w wodach Strzeszynka i Rusałki.

**Odpowiedzi na przedstawione powyżej uwagi i sugestie mają istotne znaczenie na stworzenie końcowej oferty cenowej, w związku z czym proszę o ich wyjaśnienie.**

Informujemy, że obecnie na rynku rekultywacji jezior istnieje wiele efektywnych metod, które są w stanie zagwarantować realizację usługi na wysokim poziomie osiągając zakładane cele. Uważamy, że firma (...) jest w stanie zrealizować zlecenie wskazane w zamówieniu publicznym polegające na zabiegach mobilnej inaktywacji nieorganicznych związków fosforu w wodach jeziora Rusałki i jeziora Strzeszyńskiego. Co bardzo istotne, zawsze dajemy gwarancję należytego wykonania usługi rekultywacyjnej, wraz z osiągnięciem zakładanego trwałego efektu ekologicznego – czego Państwa oferta przetargowa kompletnie nie uwzględniła.

Według nie tylko naszej opinii wykonanie zabiegów mobilnej inaktywacji związków fosforu przy użyciu aeratora jest nieefektywne. Potwierdzają to również niezależne kapituły. Dowodem na to jest brak jakichkolwiek znaczących wyróżnień oraz nagród dla tego typu rozwiązania w Polsce, jak również na świecie. Dodatkowo, kilka realizowanych w Polsce w ten sposób projektów nie osiągnęło zakładanych trwałych efektów ekologicznych. Badania pokazują, że efektywność wymiany gazowej między pobraną w tym procesie wodą a powietrzem atmosferycznym jest niewielka i w dużej mierze uzależniona od warunków wietrznych panujących w danym momencie. Warto podkreślić, że napowietrzanie jezior bez użycia czystego tlenu, nie wpływa znacząco na poprawę jakości wody w jeziorach w oczekiwanym stopniu. Przykładem może być jezioro Jelonek, które było natleniane m.in. w roku 2005 z wykorzystaniem systemu zasilanego energią elektryczną. Oprócz wysokich kosztów procesu technologicznego, odnotowano

w warstwie naddanej różnych części jeziora pogorszenie się warunków tlenowych (deficyty tlenowe). Dlatego też, w powszechnej opinii wykorzystanie do rekultywacji jezior rozwiązań bazujących na wymianie gazowej między pobraną wodą a powietrzem atmosferycznym, nawet przy ciągłej nieprzerwanej pracy, nie wpływają na poprawę jakości wody w jeziorze w oczekiwanym stopniu, nie zabezpieczają jeziora przed wydzielaniem fosforu z osadów i nie eliminują zakwitów. Z pewnością przyczynia się do opóźnienia procesu degradacji jeziora lecz nie jest w stanie równomiernie natlenić całej toni jeziora. Potwierdzeniem tego są coraz liczniejsze negatywne opinie spotykane w literaturze światowej, także polskiej, dotyczące efektów wieloletniego napowietrzania, a także wykonywane badania dobowe rozkładu tlenu oraz potencjału redox analizowanych na profilach pionowych.

W związku ze zgłoszoną ilością pytań i wątpliwości, wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert, przynajmniej do 7 kwietnia 2015 r."

**Odpowiedź 6:**

**Ad. a)**

Parametry te zostały określone na bazie szacunkowej oceny dopływu jonów fosforanowych do każdego ze zbiorników. Zamawiający nie ma projektu prac rekultywacyjnych.

**Ad. b)**

Zamawiający nie wymaga monitorowania warunków tlenowych w wodzie.

**Ad. c)**

Pomiary mają pełnić funkcję informacyjną jako wskaźnik konieczności wykonania zabiegu oraz potwierdzającą osiągnięcia wartości założonych stężeń jonów fosforanowych (tym samym nie wyznacza się dokładnej lokalizacji punktów oraz okresów, w których analizy takie należy wykonać).

**Ad d)**

Zamawiający podtrzymuje użycie wskazanego w specyfikacji siarczanu żelaza.

Proszę o uwzględnienie powyższych odpowiedzi i zmian w składanej ofercie.

Jednocześnie podkreślam, że postępowanie dotyczy wyłonienia Wykonawcy dla realizacji zadania przedstawionego w SIWZ, a nie szerokiej dyskusji na temat różnych metod stosowanych przy rekultywacji zbiorników wodnych oraz ich oceny.

Ponadto przypominam, że Zamawiający w dniu 31 marca 2015 r. przedłużył termin składania ofert na 8 kwietnia 2015 r. do godz. 10:45.

Z-CA DYREKTORA  
ds. zamówień publicznych  
*K. Choniawko*  
Katarzyna Król-Choniawko