

Poznań, 22 marca 2021 r.

Posel na Sejm RP
Franciszek Sterczewski

Szanowny Pan Roman Szuberski
Burmistrz Rogoźna
ul. Nowa 2
64-610 Rogoźno

INTERWENCJA POSELSKA

W sprawie ochrony środowiska na terenie gminy Rogoźno

Na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 1996 roku o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz. U. 1996, nr 73, poz. 350 z późniejszymi zmianami), zwracam się z interwencją poselską w sprawie ochrony środowiska w gminie Rogoźno. Interwencja ta wynika z niepokojących informacji, jakie otrzymałem w ostatnim czasie od mieszkańców i mieszanek gminy.

1. Udostępnienie informacji o środowisku dotyczących kanalizacji w Rogoźnie.

Zwracam się o niezwłoczne udostępnienie mi poniższych informacji dotyczących kanalizacji w Rogoźnie, o które już zwracało się bezskutecznie Stowarzyszenie Jezioro Rogozińskie (SJR) dnia 25.07.2019 r. i w później ponowionych zapytaniach:

- Kserokopii pozwoleń wodnoprawnych na odprowadzanie wód opadowych z ulic i placów do Jez. Rogoźno.
- Dokumentacji eksploatacyjnej potwierdzającej dotychczasowe inspekcje oraz czyszczenie separatorów w gminie Rogoźno od momentu ich zamontowania.
- Dokumentacji dotyczącej eksploatacji piaskownika znajdującego się przy ujściu Jeziora Rogoźno do rzeki Wełny.
- Informacji wskazującej na sposób wykorzystania tego piaskownika dla ochrony środowiska.
- Terminów inspekcji i czyszczenia kanalizacji deszczowej oraz dokumentacji związanej z tymi zabiegami.
- Terminów planowanych inspekcji i czyszczeń urządzeń kanalizacyjnych.

SJR czeka na powyższe informacje już ponad półtora roku, a w dotychczasowych odpowiedziach Burmistrz Rogoźna przysyłał jedynie informacje, że posiada dokumenty, o które wnioskuje SJR, jednak ich nigdy nie udostępnił.

2. Zapytanie w sprawie przekazywania wyników badań jakości wód opadowych i roztopowych wpływających z separatorów substancji ropopochodnych do jeziora Rogoźno.

Czy Gmina Rogoźno przekazała do Starostwa Powiatowego w Obornikach wyniki badań jakości odprowadzanych oczyszczonych wód opadowych i roztopowych w zakresie: azot ogólny, BZT5, ChZT-Cr, fosfor ogólny, substancje ropopochodne, pH, sól, zawiesina ogólna – za lata 2017-2020? Zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym nr OS.IV.6341.7.2013 wystawionym przez Starostę Obornickiego na rzecz Gminy Rogoźno 15.06.2013 r. (pkt III.4.) Gmina Rogoźno ma obowiązek wykonywać te badania raz w roku – w miesiącu październiku, a wyniki dostarczać Staroście Obornickiemu w terminie 30 dni od daty wykonania. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie potwierdza, że obowiązek ten jest wiążący dla beneficjenta pozwolenia tak długo, jak długo decyzja pozostaje w obrocie prawnym.

3. Zapytanie w sprawie sposobu badania wód opadowych i roztopowych wpływających z separatorów substancji ropopochodnych do Jeziora Rogoźno.

Zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym OS.IV.6341.7.2013 (wymienionym w pyt. nr 2) jakość wody wpływającej z separatorów substancji ropopochodnych do Jez. Rogoźno należy badać w studzienkach kontrolnych zlokalizowanych za separatorem. Na podstawie danych IMGW z 13.12.2016 r., kiedy pobierano próbki wody nie było żadnego opadu deszczu. Jeżeli nie ma opadu deszczu to część studzienek kontrolnych jest zalanych wodą, a część jest sucha. Proszę zatem wyjaśnić następujące kwestie:

- Czy prawdą jest, że badanie wód opadowych i roztopowych wpływających z separatorów substancji ropopochodnych w 2016 roku wykonano w innym miesiącu (13.12.2016 r.) niż wymaga tego pozwolenie wodnoprawne OS.IV.6341.7.2013.
- Dlaczego w 2016 roku wykonano te badania w dniu bezdeszczowym?
- Proszę podać co takiego badano w 2016 r. jeżeli nie było tego dnia opadu deszczu, a ponadto proszę podać nazwę instytucji, która była odpowiedzialna za pobieranie próbek wody w 2016 roku.
- Czy Urząd Miejski w Rogoźnie posiada wiedzę dlaczego od kilku lat w okresie jesiennym nie jest obniżany poziom wody w Jez. Rogoźno tak jak tego wymaga pozwolenie wodnoprawne (nr: OS.IV.6223-28/09 z 10.02.2010 r.) wydane na jaz piętrzący przy ujściu jeziora?

4. Zasypywanie masami ziemnymi z gruzem i śmieciami budowlanymi rozlewiska oraz miejsc rozrodu płazów i ptaków, a także samowolna zmiana naturalnego brzegu rzeki bez pozwolenia wodnoprawnego w Rudzie (działka 572 i 571) w Gm. Rogoźno w lipcu i sierpniu 2018 r.

Jakie działania podjęła Gmina Rogoźno aby powstrzymać zasypywaniem masami ziemnymi z gruzem i śmieciami budowlanymi (ponad 100 ciężarówek) rozlewiska oraz miejsc rozrodu

płazów i ptaków, a także samowolnej zmiany naturalnego brzegu rzeki bez pozwolenia wodnoprawnego we wsi Ruda (dz. 572 i 571)? Działka 571 to koryto rzeki Wełny, stanowi własność Skarbu Państwa reprezentowanego przez PGW Wody Polskie, znajduje się na terenie objętym obszarem Natura 2000 Dolina Wełny i Obszarem Chronionego Krajobrazu Rynna Gołaniecko-Wągrowiecka.

Na zdjęciach będących w posiadaniu mieszkańców Gm. Rogoźno działających na rzecz środowiska, widać materiał, który znajduje się w przywożonej ziemi w lipcu i sierpniu 2018 r. na dz. 572 i 571. Zawiera on różnorodny gruz, klasyczne śmieci budowlane, fragmenty torów, tłuczeń z nasypu, miał charakterystyczny dla podkładów kolejowych. Ponadto zapach unoszący się nad ziemią potwierdza, że cały ten materiał przyjeżdżał z wówczas modernizowanej linii kolejowej Poznań-Piła. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska z Poznania w postanowieniu z 25.10.2018 r. (znak WPN-I.510.8.2018.TP.3) informuje, że przeprowadzono oględziny i na przedmiotowym terenie stwierdzono umocnienie brzegu rz. Wełny oraz nawiezenie zanieczyszczonych mas ziemnych na obszar sąsiadujący z rzeką, co potencjalnie może doprowadzić do wyrządzenia szkody w lokalnie występujących gatunkach chronionych i ich siedliskach. Działania odbywały się z wysoce prawdopodobnym naruszeniem zapisów aktualnych aktów prawnych: ustawy o ochronie przyrody i rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (*W zanieczyszczonych masach ziemnych może znajdować się duża ilość niebezpiecznych substancji, które typowo występują w podkładach kolejowych takich jak środki chwastobójcze - herbicydy czy też karbolineum stosowane do impregnowania podkładów. Środki te kwalifikowane są jako odpady niebezpieczne zgodnie z katalogiem odpadów niebezpiecznych (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r., Dz. U. z dnia 8 października 2001 r.) a teraz mogą przenikać do rzeki Wełny, a następnie do infiltracyjnego ujęcia wody dla Obornik, które pobiera wodę z rzeki Wełny kilkanaście kilometrów poniżej tego miejsca).*

W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie następujących kwestii:

- Proszę przekazać mi odpowiedź, jaką Urząd Miejski w Rogoźnie udzielił na pismo Radnego Gminy Rogoźno Krzysztofa Nikodema, który wystąpił z wnioskiem o interwencję w tej sprawie?
- Do jakich instytucji Urząd w Rogoźnie wystąpił aby wyjaśnić tę sprawę?
- Czy o tej sprawie zostało powiadomione PGW Wody Polskie? Jakie stanowisko wydało w tej sprawie?
- Czy o sprawie został powiadomiony WIOŚ? Jakie stanowisko wydał?

5. Zapytanie w sprawie systemu monitorowania jakości powietrza przy szkołach w Gm. Rogoźno.

Radny Gm. Rogoźno Henryk Janus wielokrotnie kierował interpelacje z prośbą o instalację systemu do pomiaru jakości powietrza w Gm. Rogoźno (21.01.2019, 01.03.2019, 15.10.2019). W odpowiedzi otrzymał trzy odmowne odpowiedzi od Burmistrza Rogoźna (pisma z 30.01.2019, 19.04.2019, 30.10.2019). W uzasadnieniu odmowy możemy przeczytać m.in. że:

- Instalacja takiego systemu nie należy do zadań gminnych i może być odebrana jako działanie nielegalne (jednak wiele innych gmin zainstalowało takie systemy).
- Zaproponowany system nie nadaje się do zastosowań profesjonalnych, a ich wyniki można traktować jako poglądowe (jeżeli budżet miasta ma ograniczone środki finansowe na ten cel to nie będzie w stanie zakupić systemu profesjonalnego).
- Urząd nie jest przygotowany merytorycznie i organizacyjnie do utrzymania skuteczności pracy tego typu urządzeń.

Pytania:

- Czy Gmina Rogoźno jest zainteresowana instalacją systemu monitorowania jakości powietrza?
- Czy oraz kiedy Gmina Rogoźno planuje podjąć jakiegokolwiek kroki w celu instalacji systemu do monitorowania jakości powietrza?
- W związku z tym, że podano argumenty jak ograniczone środki finansowe, czy chęć zakupu systemu profesjonalnego, którego wyniki będą certyfikowane - czy w tej sytuacji Gm. Rogoźno może rozważyć stopniowe wdrażanie takiego systemu np. każdego roku instalacja jednego punktu monitorującego na kolejnej szkole w gminie? (zaczynając od szkół gdzie uczęszcza największa ilość dzieci)

6. Wycinka drzew na działce gminnej 1920/6 (za Jeziorem Rogoźno) bez posiadania niezbędnego pozwolenia w okresie lęgowym.

Po przeprowadzeniu kontroli wymienionego w tytule zdarzenia w dniu 06.04.2020 r., tego samego dnia Policja z Rogoźna powiadomiła, że wycinki dokonał WOPR Rogoźno, którego siedziba znajduje się na działce gminnej 1920/6 (na niej dokonano wycinki), a także, że w momencie przybycia Policji prace związane z wycinką dobiegały końca. Policja informowała też, że dzwoniła w tej sprawie do Urzędu Miejskiego w Rogoźnie, gdzie wskazano, że jest zgoda na wycinkę drzew za jeziorem. W późniejszym terminie otrzymano dokumenty, które wskazują, że mogło dojść do pomyłki. W Urzędzie Miejskim w Rogoźnie faktycznie była zgoda, ale na wycinkę drzew na innej działce - o numerze 1921/14, sąsiadującej z działką 1920/6. Na podstawie informacji ze Starostwa Obornickiego, którą otrzymał Radny Powiatu Błażej Cisowski, Burmistrz Rogoźna złożył jedynie wniosek (dn. 11.04.2019 r.) o wycinkę na dz. 1921/14, na co wydano zgodę dn. 24.05.2019 roku (znak

OS.II.6133.52.2019). Ponadto Starostwo Obornickie informuje, że odnośnie dz. 1921/14 w l. 2016-2020 Burmistrz Rogoźna nie składał innych wniosków o wycinkę.

Wynika z tego, że na wycinkę, której świadkami byli funkcjonariusze Policji i mieszkańcy - wykonaną na działce gminnej 1920/6 w dn. 4, 5 i 6 kwietnia 2020 roku Burmistrz Rogoźna nie złożył wniosku. Takie działanie może świadczyć o tym, że wycinka była nielegalna, co może podlegać odpowiedzialności administracyjnej, cywilnej oraz karnej. Jako, że wycinka dokonywana była już po rozpoczęciu okresu lęgowego, dodatkowo powinno być zweryfikowane, czy uwzględniono rozporządzenia Ministra Środowiska z 16.12.2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.

Komenda Powiatowa Policji w Obornikach wydała notatkę policyjną (znak E.062.1.2020.MM) z interwencji na miejscu zdarzenia, która odbyła 06.04.2020 r. Potwierdza w niej, że osoby związane z WOPR wycięły drzewa, nie posiadając przy sobie wymaganego zezwolenia. Prokuratura Rejonowa w Obornikach odmówiła wszczęcia dochodzenia w tej sprawie (pismo z dnia 31.10.2020, znak PR Ds 1322.2020). Pytania:

- Czy Urząd Miejski w Rogoźnie wydał w tej sprawie jakiegokolwiek postanowienie?
- Czy Urząd Miejski w Rogoźnie posiada informacje jaka jest przyczyna odmowy wszczęcia dochodzenia przez Prokuraturę?
- Czy Urząd Miejski w Rogoźnie posiada informacje dlaczego wycięte drzewa zostały przez Prokuraturę Rejonową w Obornikach zakwalifikowane jako krzewy?

7. Trwające postępowanie w spr. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Eksploatacji odkrywkowej złoża kruszywa naturalnego JARACZ MD oraz przerobie wydobywanej kopaliny realizowanego na działce nr 217/2 położonej na gruntach wsi Jaracz, gm. Rogoźno, pow. Obornicki, woj. wielkopolskie” znak GRO.6220.27.2020.GM.

Z przekazanych mi informacji wynika, że powstać ma kopalnia żwiru o głębokości 14,3 m. Ta niezwykle dochodowa obecnie inwestycja planowana jest jednak w obszarze wyjątkowo cennym przyrodniczo - w centrum Puszczy Noteckiej. Występują tu liczne gatunki ptaków, zwierząt, a cały unikalny ekosystem otaczają malowniczo rzeki Wełna, Flinta i stare koryto Flinty. Powstanie kopalni wiązałoby się z nieodwracalnymi stratami przyrodniczymi - niewyobrażalne jest bowiem, by uciekające już na sam dźwięk niewielkiej grupy ludzi zwierzęta pozostały w okolicy. Szczególnie niezrozumiałe jest tworzenie tak inwazyjnej inwestycji na terenach słynących z agroturystyki, niedostosowanych do wymogów technologicznych takiego przemysłu. Ciche i spokojne wiejskie otoczenie jest bowiem atutem, który zachęca do przyjazdu i wypoczynku. Zachowanie tych cech będzie niemożliwe po powstaniu żwirowni. Złoże znajduje się w samym sercu Puszczy Noteckiej na terenach chronionych Obszarem Chronionego Krajobrazu Dolina Wełny i Rynna Gołaniecko-Wągrowiecka, Obszarem specjalnej ochrony Sieci Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015, Specjalnym obszarem ochrony Sieci Natura 2000 Dolina Wełny PLH300043, Korytarzem

ekologicznym Puszcza Notecka - Puszcza Zielonka GKPnC-7E, a ponadto tylko 1,31 km to odległość od rezerwatu Wełna.

Zwracam się o stanowisko Gminy Rogoźno w następującej sprawie:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie dokonało wizji terenowej na miejscu planowanej inwestycji w dn. 07.01.2021. W jej trakcie PGW Wody Polskie poinformowało, że:

- opinia wydana przez Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 03.11.2020 r. bazowała jedynie na danych z Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia opracowanej przez inż. Daniel Danielewski, mgr inż. Michał Szwedziak, mgr Karol Amanowicz we wrześniu 2020 r.
- opinia wydana przez Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z 03.11.2020 r. nie uwzględniła dokumentacji z wcześniejszych postępowań, które miały miejsce na działce 217/2 w 2009 i 2017 roku.
- Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu może ponownie przeanalizować tę sprawę i wydać nową opinię z uwzględnieniem wcześniejszych opinii i dokumentacji, ale wymagane jest ponowne zapytanie Burmistrza Rogoźna.

Ponadto otrzymałem wyjaśnienie stanowiska wydanego przez PGW Wody Polskie w piśmie z dnia 29.01.2021 (znak KBW.053.7.2021). Po zapoznaniu się z tym wyjaśnieniem udzielonym przez Z-cę Prezesa PGW WP z 29.01.2021 pragnę wyrazić zdziwienie przedstawioną argumentacją. Instytucja państwowa jaką jest PGW Wody Polskie powinna pierwsza żądać od inwestora oceny oddziaływania na środowisko w sytuacji gdy inwestycja ma być zlokalizowana przy lub w granicach rzek i strumieni będących bezpośrednio pod zarządem PGW WP. Trudno znaleźć logiczne argumenty chociażby dotyczące nie wskazania inwestorowi, jakie ma przeprowadzić badania, aby określić potencjalne ryzyka dla łączących się rzek Wełny i Flinty oraz ewentualnego wpływu przedostania się do wód substancji niebezpiecznych np. przy okazji awarii maszyn i pojazdów. Oparcie decyzji na karcie informacyjnej bez uwzględnienia historii, wcześniej wydanych opinii i decyzji, nie świadczy dobrze o merytorycznym przygotowaniu do zajmowania stanowisk w takich sprawach. Oczekuję, aby w podobnych przypadkach w przyszłości żądać rzetelnej analizy ryzyka dla środowiska przyrodniczego, aby argument, że instytucja PGW WP nie były wcześniej (jako np. RZGW) stroną w takich postępowaniach, nie był już podnoszony jako częściowe usprawiedliwienie.

W związku z powyższym, czy Burmistrz Rogoźna ponownie wyśle zapytanie do PGW Wody Polskie - Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu o przygotowanie opinii w przedmiotowej inwestycji z uwzględnieniem poniżej wskazanych opinii i dokumentacji?

- Postanowienie odmowne RDOŚ z 05.08.2009 r. znak sprawy RDOŚ-30-PN.II-66330-84/09/wc w sprawie pisma z 10.07.2009 r. znak GpiM.7322-16/08 w sprawie uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze działek ewidencyjnych o nr ewid. 210/1 i 217/1 (numery działek przed podziałem - teren przed podziałem działek pokrywał się z obecnym terenem planowanej kopalni Jaracz MD),
- Stanowisko Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z 16.05.2017 r. znak ZP.0710.23.2017 w sprawie w sprawie planowanej inwestycji polegającej na eksploatacji odkrywkowej złoża kruszywa naturalnego w Jaraczu dz. Nr 217/2,
- Opinia WZMiUW w Poznaniu w sprawie planowanej inwestycji polegającej na eksploatacji odkrywkowej złoża kruszywa naturalnego w miejscowości Rożnowice dz. 217/2 z 20.04.2017,
- Opinia zespołu roboczego dla Regionalnej Komisji Ochrony Środowiska przy RDOŚ w Poznaniu dotycząca „Raportu oddziaływania na środowisko eksploatacji złoża kruszywa naturalnego JARACZ MD oraz uruchomienia instalacji do przerobu wydobywanej kopaliny” z 20.12.2017,
- Postanowienie odmowne RDOŚ z 18.04.2018 znak WOO-I.4242.87.2017.IJ.15 w odpowiedzi na wystąpienie Burmistrza Rogoźna z 19.05.2017 znak GRO.6220.22.2016.RKB w spr. uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego JARACZ MD oraz uruchomieniu instalacji do przerobu wydobywanej kopaliny na działce nr ewid. 217/2 obręb Jaracz,
- Opinia Starosty Obornickiego z 29.05.2017 skierowana do Burmistrza Rogoźna i Burmistrza Obornik (OS.604.31.2017, OS.604.32.2017) dotycząca planowanej eksploatacji złoża kruszywa JARACZ MD,
- Wnioski Komisji Rady Powiatu Obornickiego z 27.04.2017, znak OR.0012.2.4.2017 dotyczące wizji terenowej w Jaraczu w sprawie planowanego wydobycia kopaliny – piasku i żwiru na dz. nr 217/2,
- Apel Rady Miejskiej Rogoźna z 28.03.2017 (uchwała XXXVIII/363/2017) w spr. podjęcia działań niezbędnych do ochrony obszarów Natura 2000 PLB300015 Puszcza Notecka i PLH300043 Dolina Wełny z uwagi na planowane na ww. obszarach (na dz. nr ew. 217/2 w Jaraczu, u ujścia rzeki Flinty do rzeki Wełny) przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji odkrywkowej złoża kruszywa naturalnego,
- Apel nr XXXVI/7/17 Rady Miejskiej w Obornikach z 29.03.2017 w spr. wsparcia apelu Rady Miejskiej w Rogoźnie przyjętego uchwałą XXXVIII/363/2017 z 28.03.2017 skierowanego do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu,
- Pozwolenie wodnoprawne OS.IV-6223/9/2005 wydane przez Starostę Obornickiego na odbudowę dawnego układu hydrotechnicznego w miejscowości Jaracz-Rożnowo Młyn.

Ponadto zwracam się o odpowiedź na następujące pytania odnoszące się do powyższej inwestycji:

- Czy na działce planowanej kopalni obręb Jaracz dz. 217/2 w Jaraczu w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gm. Rogoźno jest zapis „zakaz eksploatacji kopalin” lub inny zapis, który odnosi się do możliwości eksploatacji kopalin?
- Kiedy planowane jest wyłożenie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego zawierającego obszar działki 217/2 do zgłaszania uwag oraz dyskusji?
- Czy na obszarze zawierającym dz. 217/2 w Jaraczu, na której planowana jest kopalnia, obecnie tworzony Miejscowy Planu Zagospodarowania Przestrzennego zawiera zapisy „zakaz eksploatacji kopalin” lub inne, które odnoszą się do eksploatacji kopalin?
- Czy na następujących działkach w Jaraczu (210/2, 210/3, 210/4, 210/5, 217/4, 217/5, 217/6, 222, 224, 375, 379/3, 382/3, 370/1) w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno jest zapis „zakaz eksploatacji kopalin” lub inny zapis, który odnosi się do możliwości eksploatacji kopalin?
- Proszę o przekazanie pisma będącego odpowiedzią Burmistrza Rogoźna na wniosek Stow. Jezioro Rogozińskie w spr. o dopuszczenie w postępowaniu administracyjnym skierowany 23.11.2020 r. - w trybie odpowiedzi na Interwencję Poselską.

8. Zapytanie w sprawie postępu pracy przy realizacji Program Ochrony Środowiska Gminy Rogoźno.

Obecnie obowiązujący Program Ochrony Środowiska Gminy Rogoźno, w którym jest wiele zapisów związanych z ochroną wód i gospodarką ściekową został wykonany 20 lat temu (styczeń 2000). Przez te lata w gminie sporo się zmieniło.

- Co było przyczyną braku aktualizacji tego programu?
- Proszę udostępnić ostatnio wykonany raport z wykonania POŚ, które Urząd Miejski w Rogoźnie ma obowiązek wykonać co 2 lata, a następnie przedstawić odpowiednio sejmikowi województwa, radzie powiatu lub radzie gminy.

9. Zapytanie w sprawie rekultywacji jezior Budziszewskiego i Rogoźno.

W 2017 r. rozpoczęto rekultywację wyżej wymienionych jezior, jednak firmę wybrano bez przetargu, a pierwsze zabiegi wykonano bez pozwolenia wodnoprawnego. Zapytanie ofertowe na przeprowadzenie rekultywacji przeprowadzono dopiero w 2019 r. Jest ono tak sformułowane, że wskazuje dokładnie metodę, która realizowana jest jedynie przez firmę Aerator (spośród wszystkich firm ogólnie znanych realizujących rekultywację jezior). Wprowadzenie w zapytaniu ofertowym kryterium terminu „wykonania zabiegu mobilnej inaktywacji fosforu” czy „aeracji pulweryzacyjnej” nie jest związane z przedmiotem zamówienia, narusza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Zapytanie ofertowe zostało przygotowane na podstawie wcześniej przygotowanego operatu wodnoprawnego wydanego 29.12.2017 (znak DSR1.7322.174.2017). Operat ten także jest tak przygotowany, że wskazuje konkretną metodę rekultywacji, która realizowana jest jedynie przez firmę Aerator (spośród wszystkich firm ogólnie znanych realizujących rekultywację jezior). W operacie zapisane są między innymi takie sformułowania jak „Mobilna aeracja pulweryzacyjna z precyzyjną inaktywacją fosforu”.

- Dlaczego w zamówieniu na rekultywację zawarto wymóg zastosowania urządzenia do napowietrzania (stacjonarnego aeratora), który okazał się nieskuteczny na wielu polskich jeziorach?
- Dlaczego Gm. Rogoźno wybrała zespół do monitorowania skuteczności rekultywacji, który wcześniej we wrześniu 2017 roku, był odpowiedzialny za przygotowanie operatu wodnoprawnego na przeprowadzenie rekultywacji? Takie dobranie sprawia, że te osoby oceniają same siebie - czyli skuteczność rekultywacji oceniają osoby, które wcześniej wskazały metodę oraz firmę do jej realizacji.
- Dlaczego rozpoczęto rekultywację bez odcięcia dopływu zanieczyszczeń do jez. Budziszewskiego i Rogoźno? (Wiele ze źródeł zanieczyszczeń wód na terenie gminy Rogoźno oraz ich przyczyny zostały opisane między innymi w materiałach: *„Jakość wód rzeki Wełny w Rogoźnie w sezonie wegetacyjnym 2013: analiza zagrożeń dla rzeki w obrębie miasta”* (2014) Autor: Miłosz Sprawka, praca magisterska wykonana w Zakładzie Ochrony Wód Instytutu Biologii Środowiska UAM pod kierunkiem dr Tomasza Joniaka || *Diagnoza stanu środowiska przyrodniczego w obszarze Natura 2000 „Dolina Wełny” wraz z określeniem wytycznych do zastosowania w praktyce* (2013) Autorzy: Maciej Gąbka, Emilia Jakubas || *„Uwagi członków Stowarzyszenie Jezioro Rogozińskie oraz mieszkańców Rogoźna o stanie jezior znajdujących się na terenie gminy Rogoźno”* dokument został przekazany uczestnikom konferencji naukowej w Rogoźnie poświęconej czystości jezior dn. 31.01.2017 - jeszcze przed rozpoczęciem rekultywacji jezior || *„Monitoring jakości wód i osadów dennych jeziora Rogoźno i jeziora Budziszewskiego – etap I”* (wykonywany w roku 2017 i 2018) autorstwa dr Renaty Dondajewskiej oraz prof. Ryszarda Gołdyna z UAM.
- Czy Gm. Rogoźno planuje zlecić wykonanie inwentaryzacji źródeł zanieczyszczeń zlewni rzeki Małej Wełny oraz jez. Budziszewskiego i Rogoźno? [*O konieczności opracowania kompleksowego Programu oczyszczania wód rzeki Małej Wełny oraz Jez. Budziszewskiego i Rogozińskiego pisze już w 2004 r. Ewa Durasiewicz, wówczas naczelnik wydziału ochrony środowiska Starostwa Powiatowego w Obornikach. (Pismo z 18.02.2004, znak OS.IV-6223/16/2003). W dokumencie czytamy: „Dopóki sytuacja wodno-ściekowa w obrębie zlewni nie zostanie uporządkowana jakiegokolwiek próby naprawienia sytuacji w obu jeziorach (Budziszewskie i Rogozińskie) będą bezowocne.”]*
- Czy planowane jest dokonanie oceny oddziaływania podawanych podczas rekultywacji związków chemicznych na ujęcie wody w Kowanówku, rezerwat wodny Wełna oraz rezerwat ichtiologiczny Słonawy znajdujące się na rz. Wełnie (na odcinku za jeziorami Rogoźno i Budziszewskim)?

- Proszę o informację jaka instytucja (wydział/sekcja) nadzoruje rekultywację jez. Rogoźno i Budziszewskiego. Z obserwacji wynika, że nie są przestrzegane wydane pozwolenia w tym zakresie. Stow. Jezioro Rogozińskie jest informowane przez przebywających nad jeziorem wędkarzy i mieszkańców o stosowaniu środków chemicznych, które w okresie lata wsypywane są workami do toni jeziora. Poza tym nie odcięto dopływu biogenów do jeziora co czyni "rekultywację" sposobem na oczyszczanie ścieków w jeziorze. Dokumentują to wykonane zdjęcia.
- W 2019 r. w Rogoźnie mieszkańcy (w tym dzieci) kąpali się na kąpieliskach, a obok wprowadzano środki chemiczne. Na plaży nie było żadnej informacji o prowadzonym zabiegu rekultywacji i zakazie kąpiei. Z zapisów w pozwoleniu wodnoprawnym wynika, że w czasie zabiegów mobilnej aeracji przewiduje się wprowadzenie czasowego zakazu kąpiei. Czy zatem wprowadzane środki chemiczne są niebezpieczne dla osób kąpiących się w jeziorach w pobliżu przepływającego aeratora?
- Czy przeprowadzono badania mające na celu poznanie jak długo po wprowadzeniu koagulantu stężenie środków chemicznych spada do poziomu, który jest bezpieczny dla kąpiących się dzieci? Jeżeli tak, to czy można przedstawić te badania?
- Czy rozważane jest uzupełnienie monitoringu rekultywacji jez. Rogoźno i Budziszewskiego zrealizowanego pod nadzorem prof. Ryszarda Gołdyna z UAM (z czerwca 2018), o dane IMGW dotyczące ilości opadów trwających kilka miesięcy przed rozpoczęciem I fazy rekultywacji? *(Duża ilość opadów trwająca przez kilka miesięcy przepłukały jeziora i rozcieńczyły ich wody i to mogło mieć decydujące znaczenie dla poprawy opisywanych współczynników a zupełnie zostało pominięte w monitoringu. Ponadto w monitoringu nie uwzględniono tego, że przed rozpoczęciem rekultywacji bardzo wysoki poziom wód, który mógł mieć wpływ na stan ekologiczny tych jezior. Mogło to przyczynić się do poprawy jego przezroczystości, natlenienia, zmniejszenia zawartości fosforanów i stężenia azotu amonowego, zmniejszenia liczebności fitoplanktonu, a także zwiększenia liczebności wioślarek w zooplanktonie w wodach jeziora. We wnioskach monitoringu poprawa powyższych parametrów tłumaczona jest jedynie trafnie dobranymi działaniami naprawczymi badanych ekosystemów. Innymi słowy: **Przypisano korzystne warunki fizyko-chemiczne i korzystne wskaźniki hydrobiologiczne na jeziorze prowadzonej rekultywacji, a pominięto fakt, że duża ilość opadów i wysoki stan wód przepłukały jeziora i rozcieńczyły ich wody.** Analiza stanu jeziora bez uwzględnienia aktualnych warunków hydrologicznych nie może być kompletna ani właściwa. Przypisywanie dobrych warunków na jeziorze tylko i wyłącznie zastosowanej metodzie rekultywacji, bez uwzględnienia warunków hydrologicznych, jest co najmniej poważnym zaniedbaniem. Warto tutaj zaznaczyć, że autorzy raportów wielokrotnie wskazują na rolę warunków naturalnych, gdy stan jeziora jest niekorzystny, tłumacząc np. silne zakwity glonów wysokimi temperaturami. Wskazuje to, że rola tła (warunki meteorologiczne i hydrologiczne) są tutaj przywoływane wybiórczo - tylko, gdy mogą wytłumaczyć brak efektów rekultywacji, a poza tym są pomijane).*
- Czy Gmina Rogoźno planuje wnioskować, aby w wykonanym monitoringu rekultywacji jez. Rogoźno i Budziszewskiego zrealizowanym pod nadzorem prof. Ryszarda

Gołdyna, opublikowanym w czerwcu 2018, uwzględnić w zestawieniach i wnioskach temperatury powietrza? *(W ciągu lat upalnych istnieje bardzo wysokie ryzyko zakwitów oraz ich długiego trwania. Gdy temperatura jest niższa, zakwity są zwykle mniejsze i krótsze. Ma tu także znaczenie okres wiosenny, nie tylko letni. Im chłodniejsza wiosna, tym zakwity mogą pojawić się później itd. Podobnie jak w przypadku warunków hydrologicznych, temperatura powietrza jest czynnikiem, którego nieuwzględnienie w ocenie stanu troficznego jeziora i jego ewentualnych przyczyn, jest poważnym zaniedbaniem. Dodatkowym czynnikiem, który także warto monitorować jest wiatr i mieszanie wiatrowe, które są źródłem tlenu dla jeziora, ale także przyczyną resuspensji).*

- Czy rozważane jest zwiększenie częstotliwości badań w ramach monitorowania jakości wody oraz osadów dennych? Wykonanie dwóch lub trzech badań rocznie utrudnia przeprowadzenie analizy statystycznej, która pozwoliłaby zminimalizować wpływ czynników zewnętrznych na otrzymane wyniki badań. Uniemożliwi to podjęcie odpowiednio szybkich korekt parametrów zabiegów w przypadku zadziałania mechanizmów sprzężenia zwrotnego lub innych nieprzewidzianych czynników np. wpłynięcia do zbiornika dużej ilości zanieczyszczeń (te mogą się pojawiać w przypadku gwałtownych opadów lub jak zdarzyło się przy zabiegu oczyszczania stawów rybnych w górze rz. Małej Wełny, itp.). Odpowiednia częstotliwość badań ma niezwykle znaczenie dla utrzymania pozytywnych efektów zabiegów w sposób długotrwały.
- Na filmie na portalu youtube prezentującym rekultywację jez. Rogoźno i Budziszewskiego <https://www.youtube.com/watch?v=u175IRRgyd8> wskazane jest, że rekultywację przeprowadza firma Aerator wspólnie z Instytutem Inżynierii Biosystemów Uniw. Przyrodniczego w Poznaniu. Proszę podać jaki zakres prac w ramach rekultywacji tych jezior wykonuje firma Aerator, a jaki zakres wykonywany jest przez Uniwersytet Przyrodniczy.
- Czy Urząd Miejski w Rogoźnie planuje wnioskować o wykonanie badań lub wydanie opinii **przez uprawnioną do tego instytucję specjalizującą się w ochronie wód** w kwestii wpływu użytkowania łodzi motorowych i skuterów na jakość wody w Jez. Rogoźno oraz rz. Wełnie? *(w wyniku pływania motorówek i skuterów na jeziorze, którego średnia głębokość wynosi 3 m - czyli takim jak Rogoźno, efekt pracy włożonej w rekultywację zostanie zaprzepaszczony - taka jest opinia autorytetów w Polsce i na świecie).*
- Burmistrza Rogoźna w przesłanej odpowiedzi z dnia 14.12.2020 (znak OR.152.6.2020) napisał: „Zawody motorowodne odbyły się w tym roku już jesienią, w dobrym terminie dla rekultywacji jeziora. Energia pływających łodzi spowodowała rzeczywiście resuspensję osadów w torze wodnym wraz z jednoczesnym natlenieniem wierzchniej ich warstwy. Już następnego dnia został wykonany zabieg inaktywacji biogenów uwolnionych podczas zawodów”. **Proszę napisać na czym polegał opisany powyżej zabieg, a także kto go wykonał.** W powyżej opisanym terminie (27.09.2020) mieszkańcy nie widzieli, aby ktokolwiek prowadził na jez. Rogoźno zabiegi inaktywacji biogenów. **Czy biorąc pod uwagę fakt, że zawody wywołały resuspensję osadów dennych, która w sposób ewidentny jest szkodliwa dla jeziora, władze zamierzają ponownie organizować zawody w tej samej**

formule? (Jeśli po każdym zawodach ma być dodawany koagulant, to zwiększy to koszty rekultywacji, ale także ilość dodanego do wody żelaza. Organizowanie zawodów i traktowanie jeziora koagulantem jako remedium na resuspensję jest działaniem wewnątrznie sprzecznym i szkodliwym dla zbiornika)

- Proszę udostępnić wyniki monitoringu jakości wód i osadów dennych jez. Rogoźno i Budziszewskiego z 2019 i 2020 r., które zgodnie z Decyzją Marszałka Woj. Wielkopolskiego z 29.12.2017 (znak DSR-II-1.7322.174.2017) należało realizować 4 razy w roku w ramach prowadzonej rekultywacji.
- Jakie kryterium zostało użyte do wyboru lokalizacji instalacji aeratorów na jez. Rogoźno i Budziszewskim naprzeciwko pomostów w dobrze widocznym dla mieszkańców miejscu? (W opracowaniu prof. Ryszarda Wiśniewskiego z UMK Toruń (jednego z największych autorytetów w Polsce w dziedzinie ochrony wód) "Metody rekultywacji jezior wg koncepcji zespołu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika" możemy przeczytać: **Umiejscowienie aeratora - najczęściej w rejonie głęboczka – często nie jest zgodne z hydrologią zbiornika, ani z położeniem środka ciężkości grawitacyjnej mas wodnych. Próby wody mające potwierdzać skuteczność napowietrzania pobierane są bardzo często w bliskim sąsiedztwie aeratora, nie dając informacji o natlenieniu wody w bardziej odległych miejscach. Efektywność aeratorów ma związek z głębokością zbiornika. Jak wykazują najnowsze badania, w zbiornikach płytkich (o średniej głębokości 2-3 m) skuteczność cofnięcia, zmniejszenia trofii w wyniku zainstalowania aeratorów wynosi zaledwie od 0 do 5%. Dla pełnej oceny efektów stosowania aeratorów niezbędne są dostatecznie długie serie pomiarowe. Nie ma ich wiele. Jednym z nielicznych wyjątków są 10cio letnie badania prowadzone na jeziorze Długim koło Olsztyna. Badano wpływ wieloletniego sztucznego napowietrzania z zaburzeniem stratyfikacji na dynamikę głównych nutrientów N i P w osadach dennych jeziora. Stwierdzono, że sztuczne napowietrzanie jeziora Długiego spowodowało obniżenie koncentracji związków fosforu zarówno w wodzie nad-osadowej jak i śród-osadowej w rejonach z zainstalowanymi aeratorami. Tempo redukcji mało jednakże w okresie napowietrzania, osiągając granicę możliwości dalszego spadku stężenia związków P, ustalił się swoisty stan równowagi).**

W sprawie rekultywacji pragnę jeszcze dodać, że działacze Obornickiego Stowarzyszenia Wodniackiego APLAGA wykonali pomiary przezroczystości wód jez. Rogoźno z użyciem krążka Secchiego. **Pomiary te we wrześniu i październiku 2020 roku wykazały przezroczystość w przedziale 40-60 cm (najczęściej ok. 50 cm). Jest to wynik zbliżony do stanu jaki miało jezioro przed rozpoczęciem rekultywacji [niezależnie badania wykonane przez WIOŚ w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska wykazały w 2017 r. średnią przezroczystość wód Jeziora Rogoźno jako 0,8 m].** Ponadto nie zaobserwowano (po 3 latach prowadzenia rekultywacji) występowania roślinności zanurzonej, a miał być to spodziewany efekt opisany w operacie wodnoprawnym na prowadzenie rekultywacji jezior Rogoźno i Budziszewskiego (znak DSR 1.7322.174.2017 - wydany decyzją z dnia 29.12.2017 r.).

10. Zapytanie w sprawie prowadzonych nasadzeń oraz wycinek drzew na terenach Gminy Rogoźno.

W ostatnich latach na terenie Gm. Rogoźno dostrzeżona została duża ilość wycinek drzew, w tym drzew śródpolnych i miododajnych, przy niewielkiej ilości nowych nasadzeń. Dodatkowo w wielu miejscach bezsensownie zlikwidowano zadrzewienia śródpolne na miedzach - pod płaszczykiem uproduktywnienia powierzchni rolnych. Spowodowało to, że straty dla gatunków zapylających są większe niż korzyści z likwidowania zadrzewień. Zadrzewienia ograniczają też przemieszczanie się cząstek spławianych kompleksu sorpcyjnego gleby i wyhamowują prędkości wiatrów.

- Proszę o wykaz ilości wyciętych i nasadzonych drzew na działkach gminnych w latach 2018, 2019 i 2020 **właśnie z tytułu kompensat za wycinki drzew śródpolnych.**
- Proszę przedstawić plany Urzędu Miejskiego w Rogoźnie na kolejne lata odnośnie dalszych wycinek drzew oraz wykonania nasadzeń kompensacyjnych na działkach gminnych.
- Proszę podać jaką kwotę Gm. Rogoźno przeznaczyła na wycinkę drzew na działkach gminnych w l. 2018, 2019 i 2020.

11. Proszę o wyjaśnienie braku odpowiedzi na zapytanie w sprawie rekultywacji jezior Rogoźno i Budziszewskiego skierowane do Urzędu Miejskiego w Rogoźnie dn. 04.06.2020 r.

Na podst. art. 12 ust. 1 ustawy z 03.10 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.), **Stow. Jezioro Rogozińskie** zwróciło się 04.06.2020 z prośbą o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie w zakresie rekultywacji jezior do ponad 30-tu samorządów w kraju. Aby ułatwić pracę urzędnikom, pytania przygotowano w formie stabelaryzowanej ankiety. Opracowana ankieta jest dość szczegółowa, a jej wypełnienie z pewnością nieco czasochłonne. Jednak dzięki informacjom otrzymanym od samorządów, udało się zebrać możliwie szerokie i rzetelne informacje, które pomogą polskim władzom i organizacjom różnego szczebla skutecznie dbać o dobry stan jezior. **Stowarzyszenie do tej pory otrzymało odpowiedzi od wszystkich jednostek samorządowych, do których wysłało zapytania z wyjątkiem Urzędu Miejskiego w Rogoźnie.** Prezes Stow. Jezioro Rogozińskie próbował nawiązać kilkakrotnie w tej sprawie kontakt telefoniczny z pracownikami Urzędu Miejskiego w Rogoźnie jednak przekierowano go do innych pracowników, a finalnie nikt nie chciał na ten temat rozmawiać. W związku brakiem jakiegokolwiek dialogu ze strony Urzędu Miejskiego w Rogoźnie Stow. Jezioro Rogozińskie zwróciło się do kancelarii prawnej z prośbą o dalsze procedowanie tej sprawy w imieniu Stowarzyszenia.

- W związku z powyższym proszę o udostępnienie odpowiedzi na wyżej wymienione zapytanie Stowarzyszenia Jezioro Rogozińskie, a w przypadku jej braku uprzejmie proszę o udostępnienie odpowiedzi **w trybie odpowiedzi na Interwencję Poselską**.

12. Zapytanie w sprawie gminnego systemu kanalizacji w Rogoźnie.

Wieloletnie zaniedbania w Gm. Rogoźno w kwestii ochrony środowiska, doprowadziły do tego, że stan jezior i rzek w 2020 r. był katastrofalny. Zaledwie 25,9% ścieków zgromadzonych w zbiornikach bezodpływowych zostało odprowadzonych do stacji zlewni przy oczyszczalni ścieków. Gm. Rogoźno nie wykazała, co dzieje się z pozostałą częścią (74,1%) wytworzonych ścieków. Mogły one trafić np. do rzek, jezior lub po prostu wsiąknąć w grunt. Warto też dodać, że skanalizowanie miejscowości w gminie Rogoźno wynosi jedynie 12% (dane z kontroli WIOŚ z 2018 r.). W związku proszę o odpowiedź:

- Co jest przyczyną, że te wskaźniki są takie niskie w zakresie gospodarki wodno-ściekowej?
- Jaki jest stosunek odprowadzanych ścieków do stacji zlewni do ilości dostarczonej wody do mieszkańców na terenie Gminy Rogoźno?
- Jaki proc. populacji gminy korzysta z gminnego systemu kanalizacji?
- Proszę udostępnić wyniki badań jakości oczyszczonych ścieków z ostatnich 3 lat wpływających z głównej gminnej oczyszczalni ścieków przy ulicy Fabrycznej w Rogoźnie do rzeki Wełny.
- Czy obecnie są wykonywane inwestycje w tym zakresie, a jeżeli tak, to jak zmieniają się te współczynniki po zakończeniu obecnie wykonywanych inwestycji? Jakie są plany na ten i kolejne 3 lata w zakresie poprawy tego stanu?

13. Zapytanie w sprawie postępów przy realizacji Planów Zagospodarowania Przestrzennego w Gminie Rogoźno.

Zgodnie z pismem wystosowanym przez Burmistrza Rogoźno dn. 14.12.2019 (znak R.152.6.2020) zaledwie 5,6% Gm. Rogoźno pokryte jest Planem Zagospodarowania Przestrzennego (stan na 31.12.2019). **Utworzenie w pobliżu rzek i jezior odpowiednich stref ochronnych w postaci np. Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego, a także zdefiniowanie w tych planach, aby obszary przylegające do jezior i rzek były wolne od zabudowy, z przeznaczeniem na ogólnie pojętą zieleń (lasy, parki, użytki zielone itp.) to najtańsza i najprostsza metoda ochrony i dbałości o dobrą jakość wody w rzekach i jeziorach.** Takie strefy stanowią znakomite korytarze ekologiczne mające duże znaczenie w przemieszczaniu się gatunków oraz wymianie genów między populacjami. W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie:

- Co spowodowało tak poważne opóźnienia w tworzeniu Planów Zagospodarowania Przestrzennego w Gminie Rogoźno?

- Jak będzie zmieniał się współczynnik pokrycia Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rogoźno w kolejnych 3 latach?

14. Zapytanie w sprawie rewitalizacji Placu Karola Marcinkowskiego w 2018 r.

W ramach rewitalizacji pl. Karola Marcinkowskiego w Rogoźnie wycięto wiele drzew, utwardzono i zabudowano powierzchnię placu kostką granitową. Wcześniej był tu trawnik z dużą ilością drzew, co stanowiło bufor dla wody opadowej, a zarazem dla różnego rodzaju zanieczyszczeń, które mogły się tam gromadzić nikomu nie szkodząc. Panujący w okresie zimowym smog w Rogoźnie jest wynikiem spalanych śmieci oraz węgla „niskiej emisji”, a także „emisji pyłów”. Pyły oraz sadza osiadając na dachach zabudowań i ulic, wraz z opadami trafiają do Jez. Rogoźno i rz. Wełny. Ponadto przez Rogoźno przemusza się bardzo dużo samochodów, w tym tirów, potęgując zanieczyszczenia komunikacyjne: pyły, metale ciężkie, związki ropopochodne, tlenki azotu, starte opony oraz rakotwórcze wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne, itp. Wszystkie wyloty kanalizacji deszczowej zbierające powyższe zanieczyszczenia kończą się w Jez. Rogoźno lub rz. Wełnie. Wzrost zanieczyszczeń spływających do jeziora spowodowany jest również powszechnym betonowaniem ulic (np. ul. Fabryczna), chodników, a także pl. Karola Marcinkowskiego bez zachowania miejsca na zieleń i stref buforowych. Proszę o odpowiedź na pytania:

- Czy przy tworzeniu projektu rewitalizacji pl. Marcinkowskiego wykonano ocenę oddziaływania na środowisko projektu rewitalizacji (w tym na jakość powietrza i na wody Jez. Rogoźno)?
- Czy przeprowadzono konsultacje lub zapytano mieszkańców o opinię dotyczącą wpływu realizacji projektu na komfort ich życia? Jeżeli tak to proszę przekazać mi raport z takich konsultacji.
- Czy Urząd Miejski w Rogoźnie planuje przywrócić drzewa w otoczeniu ul. Fabrycznej w Rogoźnie? Jeżeli tak to proszę napisać kiedy i jaka jest planowana ilość nasadzeń.
- Czy Gm. Rogoźno dokonała opłaty za uczestnictwo w VIII edycji konkursu TUP na najlepiej zagospodarowaną przestrzeń publiczną w Wielkopolsce w 2018 r.? Jeżeli tak to proszę podać wysokość tej kwoty.
- Czy przy rewitalizacji pl. Marcinkowskiego uwzględniono zapisy o powierzchni biologicznie czynnej?

15. Zapytanie w sprawie przyczyn złego stanu wód Jez. Czarnego.

Czy Gm. Rogoźno zleci sprawdzenie przyczyny niepokojącego stanu wód Jez. Czarnego? Dostarczone mi zdjęcia, wykonane w okresie październik-grudzień 2020 wskazują na dużą ilość glonów w wodach. W grudniu obserwowano również pianę u brzegu jeziora. Tak złego stanu wód w tym jeziorze dotąd nie odnotowano.

16. Zapytanie w sprawie elementów hydrotechnicznych na rz. Wełnie w Gm. Rogoźno stanowiących barierę dla migracji ryb.

Zapytanie związane jest z faktem, że utworzone w ostatnich latach obiekty stanowią barierę dla migracji ryb natomiast rz. Wełna wraz z Małą Wełną są naturalnym korytarzem ekologicznym łączącym ciąg jezior. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, korytarz ekologiczny pozwala na swobodną migrację zwierząt, roślin, grzybów, itp. Stow. Jezioro Rogozińskie od szeregu lat obserwuje budowę barier utrudniających swobodną migrację ryb na wymienionych rzekach. [należą do nich: **mała elektrownia wodna w Jaraczu** znajdująca się na terenie Muzeum (nr wpisu do rejestru wytwórców energii w małej instalacji: MIOZE/URE00079/2015, data wpisu: 2015.05.06, położenie: km długości rzeki: 15+600, współrzędne N52° 42' 43,68" E16° 53' 03,97") || **mała elektrownia wodna w Jaraczu** zainstalowana na korycie głównym obok Muzeum (nr wpisu do rejestru wytwórców energii w małej instalacji: MIOZE/URE00054/2015, data wpisu: 2015.05.06) || **jaz na rz. Flincie w m. Piłka** (w km 1+775) || **jaz i przepławka na ujściu Jez. Rogoźno** - nie spełnia zadania. Przed tamą oddzielającą Małą Wełnę do Jez. Rogoźno (ul. Wągrowiecka) gromadzą się całe ławice ryb, które nie mogą dostać się do jeziora na tarło. Stow. Jezioro Rogozińskie nadesłało mi zdjęcia ilustrujące tę sytuację].

- W związku z powyższym proszę o informację czy Urząd Miejski w Rogoźnie uczestniczył w rozmowach mających na celu poprawę możliwości migracji ryb na rz. Wełnie i Flincie na terenie Gm. Rogoźno?
- Jeżeli tak to proszę o informację jakie planowane są działania aby ten stan poprawić?

Z poważaniem