



BURMISTRZ ROGOŻNA

64-610 Rogoźno, ul. Nowa 2

tel. (0-67) 26-84-400, 785-009-402, fax (0-67) 26-18-075

NIP: 6060066997, REG: 570791425

www.rogozno.pl

um@rogozno.pl

Data : 2021-12-23
Sygn.: INTZ.700.2.2021

**Samorządowe Kolegium
Odwoławcze w Pile**
ul. Dzieci Polskich 26
64-920 Piła

W odniesieniu do wezwania SKO.4150.1901.24.2021.OŚ z dnia 12 listopada 2021r doręczonego do Urzędu Miejskiego w Rogoźnie w dniu 07 grudnia 2021r, przesyłam stosownie do treści wezwania akta sprawy.

Jednocześnie pragnę wyrazić głębokie ubolewanie nad zaistniałym stanem rzeczy, który stanowi niedopuszczalne naruszenie reguł postępowania i zapewniam o podjęciu wewnętrznych czynności dyscyplinarno-kontrolnych mających na celu zapobieganie występowaniu takich sytuacji w przyszłości.

Jestem jednak zmuszony przedstawić kilka faktów na usprawiedliwienie, albowiem sprawa, której dotyczy wezwanie oraz poprzedzające je ponaglenie i wniosek, nie posiada jednoznacznego charakteru, z tego też względu jej rozstrzygnięcie nie mogło zostać oparte na standardowym mechanizmie wskazania materiałów i źródeł stanowiących realizację treści wniosku. Z uwagi na szeroki i rozbieżny merytorycznie zakres wniosku, wystąpiły istotne trudności interpretacyjne co do formalnej jego kwalifikacji. Już pobieżna analiza jego treści budzi poważne wątpliwości czy spełnia ona przesłanki wynikające z art. 9 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. O ile wniosek składany w tym trybie posiadałby jednoznaczny zakres sformułowany w postaci precyzyjnych pytań o konkretne, obiektywne i materialnie udokumentowane fakty, odpowiedź nie stanowiłaby żadnego problemu i sprowadzała się do wskazania źródeł i materiałów.

W zdecydowanej większości pytań przedstawionych przez wnioskodawcę, samodzielnie udziela on odpowiedzi i buduje wątpliwą narrację, sugerującą wystąpienie nadużyć i

nieprawidłowości – pytanie tak sformułowane w żadnej mierze nie kwalifikuje się zatem do kategorii określonych w art. 9 w/w ustawy. Podobnie, też pytania dotyczące działań zamierzonych, planowanych i koncepcyjnych, które nie posiadają odzwierciedlenia w dokumentach strategicznych gminy nie stanowią podstawy do udzielenia informacji o środowisku. Materiał przedstawiony przez wnioskodawcę posiada raczej charakter polemiki i prezentacji wizji i poglądów wnoszącego, właściwy dla publikacji prasowych, natomiast w żaden sposób nie będący wykazem skwantyfikowanych formalnie zagadnień, którego wymaga forma wynikająca z w/w ustawy.

Działalność wnioskodawcy jest silnie nacechowana emocjonalnie, do tut. urzędu (jak i wielu innych instytucji w kraju) wpływają liczne sporządzane przez niego pisma, wnioski i petycje, większość prezentowanych pytań została już przez niego zadana w innych materiałach, natomiast forma i zakres uprzednio udzielonych odpowiedzi nie spełniły jego oczekiwań (co w treści wniosku sam potwierdza).

Pieniactwo administracyjne uskuteczniane przez wnioskodawcę, który poczuwa się kompetentny do rozliczania wszelkich instytucji z działalności na rzecz ochrony przyrody, przy zastosowaniu metodologii analitycznej opartej na potocznej wiedzy popularnonaukowej oraz wiadomościach wyszukanych w Internecie, z pominięciem właściwości rzeczowej i organizacyjnej poszczególnych instytucji, instrumentalnie wykorzystując obowiązujące przepisy, próbuje przymuszać instytucje publiczne do polemiki i udzielania odpowiedzi na wytwarzane przez siebie materiały, co w efekcie przynosi skutek odwrotny od zamierzonego, albowiem instytucje te angażują niewspółmiernie wysokie nakłady sił i środków na rozpatrywanie składanych przez niego bezprzedmiotowych wniosków.

Przywołane powyżej czynniki, połączone ze zmianami kadrowo organizacyjnymi w naszym urzędzie, spowodowały opóźnienia w rozpatrzeniu wniosku, którego dotyczyło ponaglenie.

Załączniki:

- Akta sprawy, INTZ.700.2.2021;

BURMISTRZ

mgr Roman Szuberski

Otrzymują:

1. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile, ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła;
2. Przemysław Benz;
3. a/a



BURMISTRZ ROGOŹNA

64-610 Rogoźno, ul. Nowa 2

tel. (0-67) 26-84-400, 785-009-402, fax (0-67) 26-18-075

NIP: 6060066997, REG: 570791425

www.rogozno.pl
um@rogozno.pl

Data : 2021-12-23
Sygn.: INTZ.700.2.2021

Pan Przemysław Benz

Jaracz 30

64-610 Rogoźno

W odpowiedzi na wniosek z dnia 09.03.2021r ponowiony w dniu 20.07.2021r dotyczący prowadzonych prac związanych z rekultywacją Jezior Rogoźno i Budziszewskiego w trybie udostępnienia informacji o środowisku na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, informuję co następuje:

Ad. 1

Dlaczego w zamówieniu na rekultywację zawarto wymóg zastosowania urządzenia do napowietrzania (stacjonarnego aeratora), który okazał się nieskuteczny na wielu polskich jeziorach?

Przedmiotowe postępowanie przetargowe zostało przygotowane na podstawie następujących dokumentów:

- Operatu wodnoprawnego opracowanego na przeprowadzenie rekultywacji jezior Rogoźno i Budziszewskiego,
- Na podstawie prawomocnej decyzji pozwolenia wodnoprawnego z dnia 29.12.2017 r.

Przedmiotowe dokumenty określają zakres zabiegów rekultywacyjnych oraz działań uzupełniających niezbędnych do prawidłowego przebiegu procesu rekultywacji jezior.

W związku z powyższym zakres i forma rekultywacji nie budzą wątpliwości.

Ad. 2

Dlaczego Urząd Miejski w Rogoźnie wybrał zespół do monitorowania skuteczności rekultywacji, który wcześniej, we wrześniu 2017 roku, był odpowiedzialny za przygotowanie operatu wodnoprawnego na przeprowadzenie rekultywacji?

Takie dobranie prowadzi do tego, że te osoby oceniają same siebie - czyli skuteczność wykonanej rekultywacji oceniają osoby, które wcześniej wskazały metodę oraz firmę do jej realizacji.

Wybór Wykonawcy monitoringu prowadzonych zadań rekultywacyjnych ma na celu weryfikację prawidłowości zadań prowadzonych przez Wykonawcę rekultywacji, natomiast nie służy weryfikacji prawidłowości dobranej metody rekultywacji. Jednocześnie umowy na opracowanie operatu wodnoprawnego oraz na prowadzenie monitoringu wód w okresie prowadzonych zabiegów rekultywacji były zawarte z różnymi podmiotami.

Ad.3

Dlaczego rozpoczęto rekultywację bez odcięcia dopływu zanieczyszczeń do jezior Budziszewskiego i Rogoźno?

Jak już wspomniano w odpowiedzi na pytanie 1 prace prowadzono w oparciu o zapisy operatu wodnoprawnego oraz pozwolenia wodnoprawnego. Gmina prowadzi intensywne działania zmierzające do aktywizacji i włączenia wszystkich samorządów przez, których tereny biegnie rzeka Mała Wełna aby dodatkowo zwiększyć skuteczność przyjętej metody rekultywacji.

Ad. 4

Czy Gmina Rogoźno planuje zlecić wykonanie inwentaryzacji źródeł zanieczyszczeń zlewni rzeki Małej Wełny oraz jezior Budziszewskiego i Rogoźno?

Na chwilę obecną Gmina nie planuje zlecenia przedmiotowej inwentaryzacji.

Ad. 5

Czy planowane jest dokonanie oceny oddziaływania podawanych podczas rekultywacji związków chemicznych na ujęcie wody w Kowanówku, rezerwat wodny Wełna oraz rezerwat ichtiologiczny Słonawy znajdujące się na rzece Wełnie (na odcinku za jeziorami Rogoźno i Budziszewskim)?

Zabiegi zaproponowane w procesie rekultywacji jezior Rogoźno i Budziszewskie nie wymagają zmian w zakresie infrastruktury związanej z jeziorami ani ich okolic, nie wpływają na sposób i wielkość piętrzenia wód, jak i nie ograniczają rekreacyjnego wykorzystania zbiornika. Zabiegi prowadzone były w misach jezior oraz w obrębie Małej Wełny, dotycząc tylko wód tych ekosystemów. Zapytanie w tej sprawie należy skierować do jednostek administrujących wodami oraz organów wydających pozwolenia wodnoprawne.

Ad. 6

Proszę o informację jaka instytucja (wydział/sekcja) nadzoruje rekultywację jezior Rogoźno i Budziszewskiego. Z obserwacji wynika, że nie są przestrzegane wydane pozwolenia w tym zakresie. Stowarzyszenie Jezioro Rogozińskie jest informowane przez przebywających nad jeziorem wędkarzy i mieszkańców o stosowaniu środków chemicznych, które w okresie lata wsypywane były workami do toni jeziora. Poza tym nie odcięto dopływu biogenów do jeziora co czyni "rekultywację" sposobem na oczyszczanie ścieków w jeziorze. Poniżej fotografia prowadzonego zabiegu w miesiącu lutym 2020 r. wbrew wydanemu pozwoleniu.

Zadania z zakresu prowadzenia rekultywacji w 2020 roku prowadzone były przez Wydział Rozwoju Gospodarczego. W okresie prowadzenia ww. zabiegów do Urzędu nie wpłynęły żadne uwagi ze strony użytkowników wody. Podczas prowadzonych weryfikacji prowadzenia i przechowywania środków nie stwierdzono żadnych uchybień.

Ad. 7

g. W 2019 roku w Rogoźnie mieszkańcy (w tym dzieci) kąpali się na kąpieliskach, a obok wprowadzono środki chemiczne do jeziora. Na plaży nie było żadnej informacji o prowadzonym zabiegu rekultywacji i zakazie kąpieli. Z zapisów w pozwoleniu wodnoprawnym wynika, że w czasie zabiegów mobilnej aeracji przewiduje się wprowadzenie czasowego zakazu kąpieli.

Czy zatem wprowadzane wprowadzane środki chemiczne są niebezpieczne dla osób kąpiących się w tych jeziorach w pobliżu przepływającego aeratora?

Stosowanie niewielkich jednorazowych dawek siarczanu żelaza redukuje możliwość wprowadzenia do wód zbyt wysokich objętości tego koagulantu w związku z powyższym nie powoduje on zagrożenia dla korzystających z wód.

Ad. 8

Czy przeprowadzono badania mające na celu poznanie jak długo po wprowadzeniu koagulantu stężenie środków chemicznych spada do poziomu, który jest bezpieczny dla kąpiących się dzieci? Jeżeli tak, to czy można przedstawić te badania?

Podczas prowadzenia prac rekultywacyjnych oraz podczas monitoringu jakości wód obu jezior, nie przewiduje się rozmieszczenia stałych urządzeń pomiarowych.

Ad. 9

Czy rozważane jest uzupełnienie monitoringu rekultywacji jezior Rogoźno i Budziszewskiego zrealizowanego pod nadzorem prof. dr hab. Ryszarda Gołdyna z UAM, (z czerwca 2018), o dane IMGW dotyczące ilości opadów trwających kilka miesięcy przed rozpoczęciem I fazy rekultywacji?

Na obecną chwilę nie zamierzamy przeprowadzać przedmiotowej aktualizacji, posiadane dane są wystarczające do opracowania skutecznej metody rekultywacji.

Ad. 10

Czy Gmina Rogoźno planuje wnioskować o to, aby w wykonanym monitoringu rekultywacji jezior Rogoźno i Budziszewskiego zrealizowanym pod nadzorem prof. dr hab. Ryszarda Gołdyna z UAM, opublikowanym w czerwcu 2018, uwzględnić w zestawieniach i wnioskach temperatury powietrza?

Zakres prowadzonych badań i pomiarów określa operat wodnoprawny. Jednocześnie podczas prowadzonych badań sprawdzana jest i weryfikowana temperatura wody na różnych głębokościach jezior.

Ad. 11

Czy rozważane jest zwiększenie częstotliwości badań w ramach monitorowania jakości wody oraz osadów dennych? Wykonanie dwóch lub trzech badań rocznie utrudnia przeprowadzenie analizy statystycznej, która pozwoliłaby zminimalizować wpływ czynników zewnętrznych na otrzymane wyniki badań. Uniemożliwi to podjęcie odpowiednio szybkich korekt parametrów zabiegów w przypadku zadziałania mechanizmów sprzężenia zwrotnego lub innych nieprzewidzianych czynników np. wpłynięcia do zbiornika dużej ilości zanieczyszczeń (jakie mogą się pojawiać w przypadku gwałtownych opadów lub jak to miało miejsce gdy przeprowadzono zabieg oczyszczania stawów rybnych w górze rzeki Małej Wełny, itp.). Odpowiednia częstotliwość badań ma niezwykle duże znaczenie dla utrzymania pozytywnych efektów zabiegów w sposób długotrwały.

Badania sprawdzające osiągnięcie celu planowanej rekultywacji stanowią badania monitoringowe, prowadzone każdego roku w okresie od wiosny do jesieni, zgodnie z zakresem i częstotliwością wykazanymi decyzji pozwolenia wodnoprawnego. Jedynie systematyczne badania prowadzone w każdym roku rekultywacji zaplanowanej na 4 lata umożliwiają ocenę jej skuteczności wraz ze wskazaniem przyczyn ewentualnych niepowodzeń. Winny się one kończyć corocznym raportem, wykazującym zmiany w zakresie jakości wód obu jezior na tle badań z lat wcześniejszych. Z tego tytułu nie przewiduje się osobnych badań, zmierzających do oceny czy zaplanowany cel rekultywacji został osiągnięty.

Ad. 12

Na ogólnodostępnym filmie na portalu youtube prezentującym rekultywację jezior Rogoźno i Budziszewskiego <https://www.youtube.com/watch?v=u175IRRgyd8> wskazane jest, że rekultywację przeprowadza firma Aerator wspólnie z Instytutem Inżynierii Biosystemów Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.

Proszę podać jaki zakres prac w ramach rekultywacji tych jezior wykonuje firma Aerator.

Proszę podać jaki zakres prac w ramach rekultywacji tych jezior wykonywany jest przez Uniwersytet Przyrodniczy.

Zamawiający nie zajmie w tej kwestii stanowiska ze względu na to, że przedmiotowe nie stanowi informacji o ochronie środowiska, jest to film promujący działania rekultywacyjne.

Ad. 13

Czy Urząd Miejski w Rogoźnie planuje wnioskować o wykonanie badań lub wydanie opinii **przez uprawnioną do tego instytucję specjalizującą się w ochronie wód** w kwestii wpływu użytkowania łodzi motorowych i skuterów na jakość wody w Jeziorze Rogoźno oraz rzece Wełnie?

Na obecną chwilę Gmina Rogoźno nie planuje wykonanie przedmiotowych badań.

Ad. 14

Burmistrza Rogoźna w przesłanej odpowiedzi z dnia 14.12.2020 (znak:OR.152.6.2020) napisał: „Zawody motorowodne odbyły się w tym roku już jesienią, w dobrym terminie dla rekultywacji jeziora. Energia płynących łodzi spowodowała rzeczywiście resuspensję osadów w torze wodnym wraz z jednoczesnym natlenieniem wierzchniej ich warstwy. Już następnego dnia został wykonany zabieg inaktywacji biogenów uwolnionych podczas zawodów”.

Proszę napisać na czym polegał opisany powyżej zabieg, a także kto go wykonał.

Zabieg prowadzony był przez firmę wyłonioną w postępowaniu przetargowym. Jest to subiektywna opinia, przedstawiająca pewną jednostronną opinię.

Ad. 15

Proszę udostępnić wyniki monitoringu jakości wód i osadów dennych jezior Rogoźno i Budziszewskiego z roku 2019 i 2020, które zgodnie z Decyzją Marszałka Wielkopolskiego z dnia 29.12.2017 r. (znak DSR-II-1.7322.174.2017) należało realizować 4 razy w roku w ramach prowadzonej rekultywacji tych jezior.

Wyniki badań zostaną opublikowane na publicznie dostępnej stronie internetowej rogozno.pl, w terminie do dnia 31.12.2021r

Ad. 16

Jakie kryterium zostało użyte do wyboru lokalizacji instalacji aeratorów na jeziorach Rogoźno i Budziszewskiego naprzeciwko pomostów w dobrze widocznym dla mieszkańców miejscu?

Aerator zlokalizowany na najgłębszym miejscu na jeziorze Rogoźno i zasilany był energią elektryczną. Jego lokalizacja wynika z operatu wodnoprawnego.

BURMISTRZ
mgr Roman Szuberski